

令和5年度官民協働事業レビューにおける意見・評価

事業番号: 8月6日(日)④

担当部局・担当課名: 経営管理部首都圏本部

事業名	ご当地自動販売機事業	評価結果	一部改善
-----	------------	------	------

事業レビューにおいて発言のあった主な意見

【委員の意見】

- ・自販機の購入歴などのPOSデータ分析が必要ではないか。
- ・同じ東京にある日本橋や有楽町のアンテナショップへの売上にどう波及していくのかなど、点でなく面で考えていくことを最終的な成果目標に置くべきでは。
- ・富山県いきいき物産(株)へ移管できないのか。
- ・ブランド力を上げたいのであれば富山のブランド力が上がるような商品をこの中に入れるべき。何かアンテナ的に新商品を入れているなど、考えが一貫していないのではないか。
- ・現在の場所に富山の自動販売機があるという認識で行かないと、富山の「ご当地自販機」とはすぐには分らない。

【県民評価者の意見】

- ・もうすこし目立つところに置いたほうが、広告としては意味があるのではないか。
- ・特に羽田空港など、場所をもっと増やしたほうがよいのでは。
- ・県産品のPRなら、冷凍品も扱えるようにし、自販機があること自体をもっとPRしてはどうか。
- ・富山県のブランド力アップにつながるような商品事業化を目指してほしい。

県民評価者の評価シートによる評価

県民評価者総数

21

評価区分 (考え方)	行政の関与 不要 (事業の廃止)	役割分担 見直し (国・市町村等で実施)	抜本的改善 (現状の仕組みを大幅 に変更する)	一部改善 (現状のまま進めつ つ、目標の再設定な ど、課題を整理)	現行どおり ・拡充 (自販機の増等)
	4	0	3	10	4
県民 評価者 の 主な コメ ント	評価 結果 と 同 じ 評 価	【一部改善】 ・常設的な広告の一環として考えると悪くないアイデアかと思う。 ・ブランディングにもっと活用できればよいのではないか。 ・設置場所や設置数の検討を行ってもよいのではないか。			
	上 記 以 外	【行政の関与不要】 ・自販機以外の方策を考えるべき。物産展のほうがPR効果が高いのではないか。 【抜本的改善】 ・ただ設置するだけでなく、自販機にQRコードを付け、観光案内と内容物を紐づける等工夫がほしい。 【現行どおり・拡充】 ・取扱商品の拡充や設置場所の見直しを検討してはどうか。			

【参考】委員による評価

委員総数

4

評価区分 (考え方)	行政の関与 不要	役割分担 見直し	抜本的改善	一部改善	現行どおり ・拡充
	0	0	3	1	0