

社会資本総合整備計画 社会資本整備総合交付金

令和05年02月01日

計画の名称	豊かな自然環境と調和した河川・海岸づくりの推進												
計画の期間	令和02年度～令和06年度(5年間)								重点配分対象の該当				
交付対象	富山県												
計画の目標	<ul style="list-style-type: none"> <li>・自然景観等に配慮した安全で快適な海岸を整備するとともに、国土保全に資する質の高い安全な海岸を創造する。</li> <li>・富山県管理の水門等河川管理施設について、今後進行する老朽化に対し、施設の信頼性を確保しつつ、効率的・効果的な維持管理を行い延命化を図る。</li> </ul>												
全体事業費(百万円)	合計(A+B+C+D)	917	A	917	B	0	C	0	D	0	効果促進事業費の割合C/(A+B+C+D)	0	%

番号	計画の成果目標(定量的指標)			
	定量的指標の定義及び算定式	定量的指標の現況値及び目標値		
		当初現況値 (R2当初)	中間目標値 (R4末)	最終目標値 (R6末)
1	・海岸整備率を、86.4%(R2当初)から87.8%に向上 海岸整備率 = (整備済み延長) ÷ (海岸の保全が必要とされる区間延長)	86%	87%	88%
2	・内川浄化揚水機場の計画的保全により、安定的な稼動を行い、環境基準(BOD・DO)を維持する 環境基準BOD(C類型5.0mg/L以下) 環境基準DO(C類型5.0mg/L以上)	5mg/L以上(D0)	5mg/L以上(D0)	5mg/L以上(D0)

備考等	個別施設計画を含む	-	国土強靱化を含む	-	定住自立圏を含む	-	連携中枢都市圏を含む	-	流域水循環計画を含む	-	地域再生計画を含む	-	避難確保計画の策定	避難行動要支援者名簿の提供
-----	-----------	---	----------	---	----------	---	------------	---	------------	---	-----------	---	-----------	---------------

A 基幹事業																				
基幹事業 (大)	番号	事業	地域	交付	直接	事業者	種別 1	種別 2	要素となる事業名	事業内容	市区町村名／	事業実施期間 (年度)					全体事業費	費用	個別施設計画	
		種別	種別	対象	間接				(事業箇所)	(延長・面積等)	港湾・地区名	R02	R03	R04	R05	R06	(百万円)	便益比		策定状況
		一体的に実施することにより期待される効果																		
		備考																		
河川事業	A03-001	河川	一般	富山県	直接	—	特構 (	—	内川特定構造物改築事業	河川管理施設長寿命化対策	射水市	■	■	■			126		策定済	
		小計																126		
海岸事業	A09-002	海岸	一般	富山県	直接	—	環境	水国	雨晴海岸 海岸環境整備事業	離岸堤(120m)、副離岸堤(100m)、養浜(3,000m3)	高岡市	■	■	■	■	■	470	—	策定済	
	A09-003	海岸	一般	富山県	直接	—	環境	水国	小境海岸 海岸環境整備事業	護岸補強(30m)、突堤(1基)、養浜(15,000m3)	氷見市	■	■	■	■	■	180	—	策定済	
	A09-004	海岸	一般	富山県	直接	富山県	環境	港湾	伏木富山港海岸環境整備事業	背後地整備1式、海浜整備1式	射水市			■	■	■	141		策定済	
小計																791				
合計																917				

交付金の執行状況

(単位：百万円)

	R2	R3	R4		
配分額 (a)	54	52	39		
計画別流用増△減額 (b)	0	0	0		
交付額 (c=a+b)	54	52	39		
前年度からの繰越額 (d)	9	25	29		
支払済額 (e)	38	48	47		
翌年度繰越額 (f)	25	29	21		
うち未契約繰越額 (g)	5	11	5		
不用額 (h = c+d-e-f)	0	0	0		
未契約繰越率+不用率 (i = (g+h)/(c+d))%	7.94	14.29	8.27		
未契約繰越率+不用率が10%を超えている場合その理由		関係者との協議に不測の日数を要したため。			

## 事前評価チェックシート

計画の名称： 豊かな自然環境と調和した河川・海岸づくりの推進

事 前 評 価	チェック欄
I. 目標の妥当性	
1 関連する上位計画等との整合性が図られているか	<input type="radio"/>
I. 目標の妥当性	
2 定量的指標が分かりやすいものとなっているか	<input type="radio"/>
II. 計画の効果・効率性	
1 整備計画の目標と定量的指標の整合性が確保されているか	<input type="radio"/>
II. 計画の効果・効率性	
2 定量的指標が分かりやすいものとなっているか	<input type="radio"/>
II. 計画の効果・効率性	
3 目標と事業内容の整合性が確保されているか	<input type="radio"/>
II. 計画の効果・効率性	
4 中間評価・事後評価時に検証可能な適切な指標となっているか	<input type="radio"/>
II. 計画の効果・効率性	
5 十分な事業効果が得られる計画となっているか	<input type="radio"/>
III. 計画の実現可能性	
1 計画の熟度が高く、円滑な事業執行の環境が整っているか	<input type="radio"/>
III. 計画の実現可能性	
2 地元の機運が醸成されているか	<input type="radio"/>