

水と緑の森づくり事業による森林整備後5年経過の評価（事務局案）

平成 27 年度みどりの森再生事業

(1) 目指す森林の姿

過密人工林や侵入竹林などにおいて、整理伐を行って広葉樹の自然侵入を促進するなどして、スギと広葉樹の混交林に誘導し、水土保持機能や生物多様性の保全など公益的機能の維持・向上と長期的な木材資源確保とが両立する人工林を目指す。

(2) 評価対象

平成 27 年度事業実施地区 18 地区 (23 箇所)・103.7ha (詳細別添一覧のとおり)

(3) 評価方法

森林整備施工地において、整備前の荒廃状態が解消されたかや、広葉樹の侵入状況等で評価

(4) 調査結果

①過密人工林整理地

施工地では、1ha あたり 1,600～5,600 本の広葉樹の侵入が見られ、ヤマモミジ、ウワミズザクラ、クリなどの高木が徐々に優占度を高めてきており、残存するスギとの混交林化が進みつつある。

②侵入竹林整備地

施工地では、1ha あたり 1,200～6,300 本の広葉樹の侵入が見られ、ケヤキ、ホオノキ、エゴノキなどの高木が徐々に優占度を高めてきており、混交林化が進みつつある。

(5) 評価結果（事務局案）

平成 27 年度みどりの森再生事業による森林整備後 5 年経過の評価

達 成	ほぼ達成	未 達 成
-----	------	-------

別紙の評価判定シートのとおり、各整備箇所について判定基準に従い評価したところ、「達成」が 20 箇所、「ほぼ達成」が 3 箇所であった。

①過密人工林整理地については、下層植生が乏しく土砂流出等の危険性の高い状態が解消されている。

②侵入竹林整備地については、竹の侵入による下層植生の被圧・枯死が解消されている。

③いずれの施工地においても広葉樹が侵入し、混交林化が進みつつあることから、水土保持機能等の公益的機能の向上が図られている。

以上のことから、平成 27 年度事業実施地については、事業目的を「達成」していると評価できる。

(6) 今後の対応

混交林化に向けては、侵入した広葉樹の生育状況を今後も引き続き調査していく必要がある。

参考

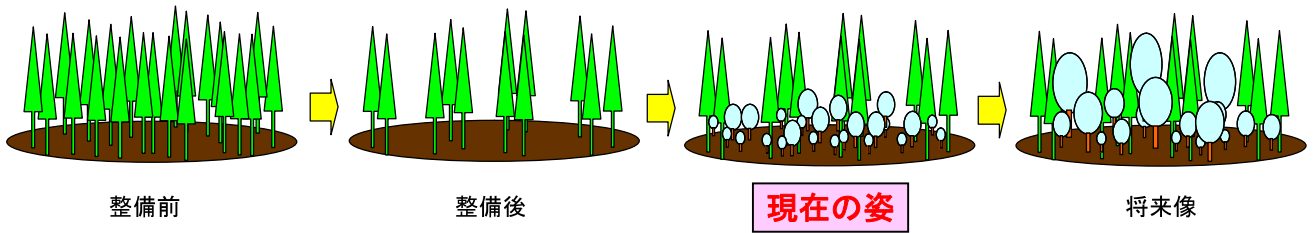
みどりの森再生事業による整備種ごとの森林状況の変化のイメージ

過密人工林整理

形状や生長の悪い木を中心に
抜き切り

広葉樹の侵入
現地状況により
一部植栽

混交林化
複層林化

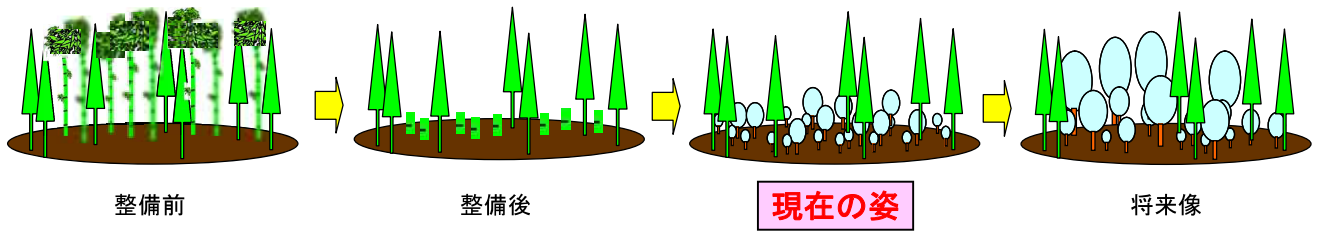


侵入竹林整理

スギ人工林内に侵入した竹を
伐採

広葉樹の侵入
現地状況により

混交林化
複層林化



みどりの森再生事業評価判定シート

No.	市町村名	地区名	作業種	整備面積	植栽の有無	評価項目				評価	
						森林整備の効果	高木性木本類の密度	高木性木本類の成長	下層植生による植被率	点数	達成度
1	朝日町	境外	過密人工林 侵入竹林	8.8ha 1.0ha		◎	◎	◎	◎	10	達成
2	入善町	舟見	過密人工林	2.1ha		◎	◎	◎	◎	8	ほぼ達成
3	黒部市	宇奈月町赤見明日首沢外	過密人工林	11.0ha		◎	◎	◎	◎	10	達成
4	魚津市	金山谷外	過密人工林 侵入竹林	16.2ha 2.6ha		◎	◎	◎	◎	10	達成
5	滑川市	大崎野外	過密人工林 侵入竹林	1.1ha 1.0ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
6	富山市	舟倉外	過密人工林	5.9ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
7	富山市	八尾町赤石外	過密人工林 侵入竹林	7.5ha 1.0ha		◎	◎	◎	◎	9	ほぼ達成
8	上市町	東種外	過密人工林	3.0ha		◎	◎	◎	◎	9	ほぼ達成
9	上市町	片地外	侵入竹林	1.6ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
10	高岡市	東海老坂外	侵入竹林	2.2ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
11	水引市	矢田部外	侵入竹林	6.6ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
12	小矢部市	宮中外	侵入竹林	3.7ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
13	射水市	生瀬寺外	侵入竹林	1.3ha		◎	◎	◎	◎	10	達成
14	砺波市	糠成外	侵入竹林	2.7ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
15	南砺市	上田外	過密人工林	0.4ha		◎	◎	◎	◎	10	達成
16	南砺市	中ノ江外	過密人工林 侵入竹林	6.1ha 4.5ha		◎	◎	◎	◎	10	達成
17	南砺市	下島外	過密人工林	3.7ha		◎	◎	◎	◎	11	達成
18	南砺市	阿別当外	過密人工林	9.7ha		◎	◎	◎	◎	11	達成

◆判定の基準

判定	ポイント	判定基準		
		森林整備の効果	高木性木本類の密度	高木性木本類の成長
◎	3	<ul style="list-style-type: none"> 過密状態が解消され健全 流木等の発生の危険性が解消 	<ul style="list-style-type: none"> 将来的に残存が期待できる 高木性広葉樹が十分に存在 	<ul style="list-style-type: none"> 最大樹高が4m以上 今後も成長を続け、残存する可能性が極めて高い
○	2	<ul style="list-style-type: none"> 過密とは言えない程度に解消されたが、再整備が必要 	<ul style="list-style-type: none"> 将来的に残存が期待できる 高木性広葉樹が存在 	<ul style="list-style-type: none"> 最大樹高が2m以上 高木性広葉樹が期待できる可能性が高い
△	1	<ul style="list-style-type: none"> 当面の間の荒廃状態は解消されたが、再整備が必要 	<ul style="list-style-type: none"> 高木性広葉樹がある程度存在 	<ul style="list-style-type: none"> 最大樹高が1m以上 今後も生長が期待でき、残存が期待できる
×	0	<ul style="list-style-type: none"> 森林状態に改善が見られない 更なる整備が必要 	<ul style="list-style-type: none"> 高木性の広葉樹の発生がほとんど見られない 	<ul style="list-style-type: none"> 最大樹高が1m未満 高木性広葉樹の樹高生長が見られない

◆評価の集計

達成度	評価基準	面積 (箇所数)
達成	10ポイント以上	92.2ha (20箇所)
ほぼ達成	8~9ポイント	11.5ha (3箇所)
未達成	7ポイント以下	0.0ha (0箇所)